



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej



**MONITORING REALIZACJI
REGIONALNEGO PROGRAMU ROZWOJU
EKONOMII SPOŁECZNEJ
W WOJEWÓDZTWIE ŚWIĘTOKRZYSKIM DO 2020 R.**

Kielce, 2021

Wprowadzenie

W dniu 21 marca 2016r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XXI/308/16 przyjął „Regionalny Program Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2020 roku” (RPRES). Jest to dokument strategiczny obecnie obowiązujący na terenie województwa świętokrzyskiego, który jest elementem Strategii Polityki Społecznej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2012-2020 i wyznacza podstawowe kierunki działań w regionie mające na celu rozwój i upowszechnianie ekonomii społecznej.

Podmiotem odpowiedzialnym za wdrażanie i monitorowanie realizacji RPRES jest Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej. Monitorowanie realizacji RPRES jest jednym z zadań, wchodzących w zakres koordynacji ekonomii społecznej i pozwala na ocenę aktualnego stanu realizacji Programu, elastyczne i skuteczne zarządzanie zaplanowanymi działaniami, a także umożliwia podjęcie działań będących odpowiedzią na ewentualne zmiany i bieżące potrzeby zaistniałe w obszarze ekonomii społecznej.

Monitoring „Regionalnego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej w województwie świętokrzyskim do 2020 roku” (RPRES) został opracowany na podstawie danych zastanych. Jako narzędzie badawcze zastosowano kwestionariusze ankiet opracowane na potrzeby monitoringu RPRES oraz sprawozdania Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej za 2020 rok.

Opis ogólnej sytuacji przedsiębiorczości społecznej w regionie

W 2020 roku sektor ekonomii społecznej w województwie świętokrzyskim obejmował 42 spółdzielnie socjalne (w tym 14 spółdzielni w likwidacji)¹, 32 Warsztaty Terapii Zajęciowej (WTZ), 6 Centrów Integracji Społecznej (CIS), 19 Klubów Integracji Społecznej (KIS), 6 Zakładów Aktywności Zawodowej (ZAZ) oraz ok. 4 000 organizacji pozarządowych (NGO). Na dzień 31 grudnia 2020r. 35 podmiotów ekonomii społecznej posiadało status przedsiębiorstwa społecznego². Jak wynika ze statystyk coraz mniej popularną formą działalności jest spółdzielnia socjalna. Wg ankiet, opracowanych przez OWESy w 2020 roku na 10 założonych -

¹ Dane z KRS; w likwidacji pozostaje 14 spółdzielni socjalnych.

² Status przedsiębiorstwa społecznego jest nadawany przez OWES, na wniosek podmiotu ekonomii społecznej.

w wyniku ich działalności – podmiotów ekonomii społecznej, tylko 1 stanowiła spółdzielnie socjalne.

Województwo świętokrzyskie nadal cechuje się niskim kapitałem społecznym^[2], co wskazuje na konieczność uruchomienia wszelkich możliwych instrumentów wzmacniających współpracę między ludźmi i instytucjami (sektorami) czy kreowanie lokalnych liderów. Kolejna cecha regionu to, w porównaniu do innych województw, starzejące się społeczeństwo i wyludnianie się województwa. Istnieje potrzeba wdrożenia mechanizmów, które z jednej strony przyczynią się do budowania kapitału społecznego, z drugiej natomiast poprawią skuteczność dotychczasowych narzędzi redukujących niekorzystne zjawiska społeczne (np. ubóstwo, bezrobocie, itp.). Stworzenie ram dla rozwoju ekonomii (przedsiębiorczości) społecznej w regionie ma szansę uruchomić taki właśnie mechanizm – poprawy lokalnych warunków i jakości życia przy wykorzystaniu zasobów własnych środowiska.

Ogromny wpływ na działania w sektorze ekonomii społecznej miała pandemia i związane z nią ograniczenia w działalności gospodarczej i aktywności społecznej.

Stan realizacji RPRES

Dane ukazujące stan realizacji RPRES zostały ujęte w formie tabelarycznej.

Tabela 1. Stan realizacji Regionalnego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej

PRIORYTET 1. WZMOCNIENIE KAPITAŁU SPOŁECZNEGO JAKO FUNDAMENTU EKONOMII SPOŁECZNEJ					
Cel szczegółowy	Wskaźnik	Rezultat	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta (2019 rok)	Stan wykonania wskaźnika w %
Cel 1.1 Wspieranie aktywności obywatelskiej	Odsetek RDPP, powołanych w gminach i powiatach województwa świętokrzyskiego	Do 2020 roku w 60% gmin oraz 100% powiatów funkcjonować będą RDPP	62 gminy 14 powiatów	18 gmin 3 powiaty	29,03% 21,40%
	Rada działalności pożytku publicznego jest powoływana przez organ wykonawczy właściwej jednostki samorządu terytorialnego, czyli w przypadku powiatu - starosta, a w przypadku gminy - wójt, burmistrz lub prezydent na wspólny wniosek co najmniej 5 organizacji pozarządowych i podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, działających na terenie odpowiednio – powiatu lub gminy. W 2016 roku działało 15 rad (4 w powiatach i 11 w gminach). W 2017 roku działało 18 rad (4 w powiatach i 14 w gminach).				

^[2] Witczak-Roszkowska D., Kapitał społeczny polskich regionów, [w:] Prace naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław 2016 s. 694.

W 2018 roku działało 18 rad (4 w powiatach i 14 w gminach).
W 2019 roku działało 19 rad (3 w powiatach i 16 w gminach).
W 2020 roku – zgodnie z nadesłanymi przez JST ankietami – działało 11 rad (1 w powiecie i 10 w gminach). W odniesieniu do 2019 roku zmniejszyła się liczba powiatów, w których działają Rady (z 3 na 1), jak również zmniejszyła się ogólna liczba gmin, w których funkcjonowały Rady (z 16 do 10). Liczba ta obejmuje 2 nowe gminy: (Bodzentyn i Nowa Słupia).
W 2020 roku Rady Działalności Pożytku Publicznego funkcjonowały w powiecie kieleckim oraz w gminach: Pacanów, Łopuszno, Strawczyn, Nowiny, Morawica, Starachowice, Krasocin, Włoszczowa oraz Bodzentyn (nowa gmina) i Nowa Słupia (nowa gmina).
Wskaźnik liczony jest narastająco.

Odsetek JST, które zrealizowały minimum jedną procedurę inicjatywy lokalnej	80% JST w zrealizuje co najmniej raz w roku jedną procedurę inicjatywy lokalnej	93 JST	58	62,37%
---	---	--------	----	--------

Inicjatywa lokalna to forma współpracy jednostek samorządu terytorialnego z ich mieszkańcami w celu wspólnego realizowania zadania publicznego na rzecz społeczności lokalnej (definicja zgodna z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie).

W 2020 roku inicjatywy lokalne zrealizowano na terenie gmin: Masłów, Miedziana Góra, Morawica, Pińczów, Samborzec, Mirzec, Starachowice, Krasocin, miasto Kielce, Łopuszno, Wiślica, Chęciny, Nowiny, powiatów: kieleckiego i jędrzejowskiego oraz po raz pierwszy na terenie 8 nowych JST: Stopnica, Nagłowice, Górno, Baćkowice, Łubnice oraz w powiecie kazimierskim.

W ramach inicjatyw lokalnych ankietowane JST wskazywały m.in.

- realizację zadań w ramach funduszu sołectkiego,
- działalność wspomagającą rozwój wspólnot i społeczności lokalnych,
- zagospodarowanie przestrzeni publicznej np. zakup siłowni zewnętrznej, upiększanie terenów zielonych, poprawę estetyki wokół bloków socjalnych, itp.
- zagospodarowanie placów zabaw, altanek wiejskich, terenów zielonych wokół boiska,
- organizację pikników i festynów rodzinnych oraz festynów rekreacyjno-sportowych,
- modernizację dróg,
- współfinansowanie budowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych,
- doposażenie świetlic wiejskich/domów ludowych, służących wszystkim mieszkańcom,
- doposażenie sal lekcyjnych w szkołach,
- organizację zbiórek publicznych i akcji dostarczania żywności dla osób na kwarantannach,
- organizację konkursów grantowych – wsparcie projektów inicjujących współpracę mieszkańców z małych miejscowości,
- organizację rozgrywek i zawodów sportowych dla dzieci i młodzieży,
- realizację inicjatyw sąsiedzkich integrujących mieszkańców,
- utworzenie przestrzeni do funkcjonowania wolontariatu, itp.

W latach 2016-2019 inicjatywy lokalne podejmowane były również na terenie gmin: Pacanów, Stopnica, Imielno, Oksa, Wodzisław, Skalbmierz, Bodzentyn, Górno, Gowarczów, Klimontów, Obrazów, Osiek, Gnojno, Jędrzejów, Bejsce, Opatowiec, Złota, Włoszczowa, Solec-Zdrój, Słupia Konecka, Szydłów, Bodzentyn, m. Kielce, Gowarczów, Czarnocin, Szydłów, Czarnocin, Daleszyce, Zagnańsk, Ostrowiec Świętokrzyski, Chmielnik, Radoszyce, Skarżysko-Kamienna, Secemin, Piekoszów, Zawichost, Tuczępy, Kluczewsko oraz w powiatach: opatowskim, staszowskim i skarżyskim.

W 2016 roku – 26 JST, które zrealizowały minimum jedną procedurę inicjatywy społecznej.

W 2017 roku – łącznie 39 JST (w tym: 13 nowych JST).

W 2018 roku – łącznie 46 JST (w tym 7 nowych JST).

W 2019 roku – łącznie 52 JST (w tym 6 nowych JST).

	W 2020 roku – łącznie 58 JST (w tym 8 nowych JST). Wskaźnik jest liczony narastająco.				
	Odsetek LGD, których członkami jest minimum 1 PES	Połowa LGD posiada wśród swoich członków minimum 1 PES	10 LGD	19	190,00%
<p>Lokalna Grupa Działania to rodzaj partnerstwa terytorialnego tworzonego zwykle na obszarach wiejskich, zrzeszającego przedstawicieli lokalnych organizacji (z sektora publicznego, prywatnego i pozarządowego) oraz mieszkańców danego obszaru wyznaczonego granicą gmin członkowskich. Podstawą prawną funkcjonowania LGD są ustawy: o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich oraz o stowarzyszeniach.</p> <p>W województwie świętokrzyskim funkcjonuje 19 LGD; członkiem każdej jest podmiot ekonomii społecznej.</p>					
Cel 1.2 Efektywne wykorzystanie potencjału ekonomii społecznej w procesie rozwoju usług aktywnej integracji w społecznościach lokalnych	Odsetek gmin, na terenie których zostaną utworzone spółdzielnie socjalne świadczące usługi społeczne	Na terenie 15% gmin utworzone zostaną spółdzielnie socjalne, świadczące usługi społeczne	16 gmin	4	25,00%
	<p>Zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 usługi społeczne świadczone w społeczności lokalnej to usługi świadczone w interesie ogólnym, umożliwiające osobom niezależne życie w środowisku lokalnym. Usługi te zapobiegają odizolowaniu osób od rodziny lub społeczności lokalnej, a gdy to nie jest możliwe, gwarantują tym osobom warunki życia jak najbardziej zbliżone do warunków domowych i rodzinnych oraz umożliwiają podtrzymywanie więzi rodzinnych i sąsiedzkich. Do usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej należą w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ usługi opiekuńcze, obejmujące pomoc w zaspokajaniu codziennych potrzeb życiowych, opiekę higieniczną, zaleconą przez lekarza pielęgnację oraz, w miarę możliwości, zapewnienie kontaktów z otoczeniem, świadczone przez opiekunów faktycznych lub w postaci: sąsiedzkich usług opiekuńczych, usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania, specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania lub dziennych form usług opiekuńczych; do usług opiekuńczych należą także usługi krótkookresowego całonocnego i krótkookresowego dziennego pobytu, których celem jest zapewnienie opieki dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym w zastępstwie za opiekunów faktycznych; ➤ usługi w rodzinnym domu pomocy, o którym mowa w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej; ➤ usługi w ośrodkach wsparcia, o których mowa w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, o ile liczba miejsc całonocnego pobytu w tych ośrodkach jest nie większa niż 30; ➤ usługi w domu pomocy społecznej o liczbie miejsc nie większej niż 30; ➤ usługi asystenckie, świadczone przez asystentów na rzecz osób z niepełnosprawnościami, umożliwiające stałe lub okresowe wsparcie tych osób w wykonywaniu podstawowych czynności dnia codziennego, niezbędnych do ich aktywnego funkcjonowania społecznego, zawodowego lub edukacyjnego; 				

- usługi wspierania rodziny zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w tym:
 - praca z rodziną, w tym w szczególności asystentura rodzinna, konsultacje i poradnictwo specjalistyczne, terapia i mediacja; usługi dla rodzin z dziećmi, w tym usługi opiekuńcze i specjalistyczne, pomoc prawna, szczególnie w zakresie prawa rodzinnego; organizowanie dla rodzin spotkań, mających na celu wymianę ich doświadczeń oraz zapobieganie izolacji, zwanych „grupami wsparcia” lub „grupami samopomocowymi”;
 - pomoc w opiece i wychowaniu dziecka poprzez usługi placówek wsparcia dziennego w formie opiekuńczej i specjalistycznej oraz w formie pracy podwórkowej;
 - pomoc rodzinie w opiece i wychowaniu poprzez wsparcie rodzin wspierających;
- rodzinna piecza zastępcza oraz placówki opiekuńczo-wychowawcze typu rodzinnego do 8 dzieci, a także placówki opiekuńczo-wychowawcze typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistyczno-terapeutycznego do 14 osób, o których mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;
- usługi w postaci mieszkań chronionych, o których mowa w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej;
- usługi w postaci mieszkań wspomaganych, o ile liczba miejsc w mieszkaniu jest nie większa niż 7

W latach 2016-2019 na terenie 3 gmin funkcjonowały spółdzielnie socjalne świadczące usługi społeczne.

Były to gminy:

- Sędziszów (spółdzielnia socjalna „Przysmak”),
- Radków (spółdzielnia socjalna „Maximus”),
- Kazimierza Wielka (spółdzielnia socjalna „Kazimierskie smaki”).

W 2020 roku na terenie gminy Sandomierz utworzono spółdzielnię socjalną „SALVE REGINA”, świadczącą usługi społeczne.

Odsetek JST, na terenie których funkcjonują podmioty reintegracyjne (CIS, KIS, ZAZ, WTZ)	Do końca 2020 roku w 50% gmin funkcjonować będą podmioty reintegracyjne	51 gmin	32	62,70%
--	---	---------	----	--------

W województwie świętokrzyskim w 2020 roku w 32 gminach funkcjonował co najmniej 1 podmiot reintegracyjny tj. Klub Integracji Społecznej, Centrum Integracji Społecznej, Zakład Aktywności Zawodowej, Warsztat Terapii Zajęciowej.

Centra Integracji Społecznej (6) działały na terenie następujących gmin: Busko-Zdrój, Kielce, Chmielnik, Ostrowiec Świętokrzyski, Skarżysko-Kamienna, Staszów.

Kluby Integracji Społecznej (19) działały na terenie gmin: Morawica, Nowiny, Starachowice, Staszów, Chmielnik, Kielce, Suchedniów, Górnio, Końskie, Busko-Zdrój, Sędziszów, Skarżysko-Kamienna, Zawichost.

Zakłady Aktywności Zawodowej (5) działały na terenie gmin: Kielce (3 ZAZ), Brody, Końskie.

Warsztaty Terapii Zajęciowej (32) działały na terenie gmin: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Jędrzejów, Kazimierza Wielka, Kielce, Łopuszno, Zagnańsk, Pierzchnica, Nowiny, Łągów, Końskie, Opatów, Tarłów, Wojciechowice, Ożarów, Ostrowiec Świętokrzyski, Pińczów, Sandomierz, Zawichost, Samborzec, Skarżysko-Kamienna, Starachowice, Pawłów, Połaniec, Krasocin.

W 2016 roku – 26 gmin, na terenie których funkcjonowały podmioty reintegracyjne.

W 2017 i 2018 roku – łącznie 31 gmin.

W 2019 roku – łącznie 32 gminy.

W 2020 roku – łącznie 32 gminy. Wskaźnik liczony jest narastająco.

	Liczba zorganizowanych otwartych spotkań o charakterze równościowym	Raz w roku organizowane będą regionalne spotkania o charakterze równościowym	5	4	80,00%
	<p>W 2020 roku z powodu pandemii COVID-19 i związanych z nim obostrzeń dotyczących m.in. limitów osób podczas zgromadzeń zrezygnowano z organizacji spotkania równościowego „Bez barier z ekonomią społeczną”.</p> <p>2016 rok – hasło przewodnie: „Solidarność pokoleń”.</p> <p>2017 rok – hasło przewodnie: „Niepełnosprawność nie jest barierą”.</p> <p>2018 rok – hasło przewodnie: „Tradycja i nowoczesność”.</p> <p>2019r. – hasło przewodnie: „Wiek nie jest barierą”.</p> <p>2020r. – spotkania nie zorganizowano (z powodu pandemii).</p> <p>Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
Cel 1.3 Inicjowanie rozwoju partnerstw i sieci kooperacji na rzecz sektora ekonomii społecznej	Liczba zawiązanych partnerstw/sieci/klastrów/porozumień na rzecz rozwoju ekonomii społecznej w województwie świętokrzyskim	Do 2020 roku zostanie zawiązane min. 10 partnerstw /porozumień na rzecz rozwoju ekonomii społecznej	10 partnerstw	16	160,00%
	<p>W 2020r. nie zawarto porozumień/sieci/klastrów/partnerstw na rzecz rozwoju ekonomii społecznej.</p> <p>W latach 2016-2019 zawarto łącznie 16 partnerstwa/sieci/klastry/porozumienia. Zostały one zawiązane w wyniku działalności Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, Świętokrzyskiego Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej i Kielecko- Ostrowieckiego Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej. Liczba ta zawiera również 13 porozumień o współpracy pomiędzy OWES a podmiotami, realizującymi projekty współfinansowane ze środków RPO WŚ na lata 2014-2020 dotyczące wspierania uczestników projektu w podjęciu zatrudnienia w podmiotach ekonomii społecznej, zawartych w 2019 roku (KOOWES – 8 porozumień, ŚOWES – 5 porozumień).</p> <p>W latach: 2016-2018 – łącznie 3 partnerstwa/sieci/klastry/partnerstwa.</p> <p>W 2019 roku – łącznie 13 porozumień (KOOWES – 8 porozumień, ŚOWES – 5 porozumień).</p> <p>2016r. - 2019r. – 16 porozumień/partnerstw.</p> <p>W 2020 roku – nie zawarto porozumień na rzecz rozwoju ekonomii społecznej.</p> <p>2016r. – 2020r. – 16 porozumień/partnerstw.</p> <p>Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
	Liczba akredytowanych OWES działających w województwie	W województwie działają certyfikowane OWESy w liczbie zgodnej z założeniami regionalnych planów	2	2	100,00%
<p>W 2020 roku w województwie funkcjonowały 2 akredytowane Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES):</p> <ul style="list-style-type: none"> Kielecko-Ostrowiecki Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej (Lider: Stowarzyszenie Integracja i Rozwój z Kielc, partnerzy: Stowarzyszenie LGD „Krzemienny Krąg” z Bałtowa, Fundacja „PEStka” z Kielc, Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL z Warszawy) – prowadzi działania na terenie subregionu północnego, obejmującego powiaty: kielecki, konecki, skarżyski, starachowicki, ostrowiecki oraz miasto Kielce; 					

- Świętokrzyski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej (Lider: Caritas Diecezji Kieleckiej z Kielc, partnerzy: Fundacja Centrum Europy Lokalnej z Kielc, Świętokrzyskie Centrum Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej z Kielc, Fundacja Agencja Rozwoju Regionalnego ze Starachowic) – prowadzi działania na terenie subregionu południowego obejmującego powiaty: buski, kazimierski, pińczowski, jędrzejowski, włoszczowski, sandomierski, opatowski i staszowski oraz miasto Kielce.

Działalność obu OWESów współfinansowana jest ze środków RPO WŚ na lata 2014-2020.

PRIORYTET 2. TWORZENIE TRWAŁYCH MECHANIZMÓW WSPARCIA I KOORDYNACJI EKONOMII SPOŁECZNEJ.					
Cel szczegółowy	Wskaźniki:	Rezultat	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta (2019 rok)	Stan wykonania wskaźnika w %
Cel 2.1 Budowa trwałych mechanizmów koordynacji polityki na rzecz ekonomii społecznej	Odsetek JST uwzględniających ekonomię społeczną w dokumentach strategicznych	Do 2020 roku 100% JST uwzględnić będzie problematykę ekonomii społecznej w dokumentach strategicznych	115 JST	73 gminy 11 powiatów	73,04%
	<p>Realizacja tego wskaźnika na przestrzeni lat 2016-2020 przedstawiała się następująco:</p> <p>W 2020 roku łącznie 66 JST (w tym: 57 gmin i 9 powiatów) zawarło w swoich dokumentach strategicznych zapisy dotyczące ekonomii społecznej.</p> <p>Były to następujące gminy: Busko-Zdrój, Tuczępy, Wiślica, Jędrzejów, Małogoszcz, Wodzisław, Bejsce, Opatowiec, Bieliny, Chmielnik, Górno, Łopuszno, Masłów, Miedziana Góra, Mniów, Morawica, Piekoszów, Nowiny, Strawczyn, Zagnańsk, miasto Kielce, Fałków, Radoszyce, Ruda Maleniecka, Słupia (konecka), Ożarów, Sadowie, Kunów, Waśniów, Bodzechów, Ostrowiec Świętokrzyski, Michałów, Pińczów, Dwikozy, Samborzec, Sandomierz, Zawichost, łączna, Skarżysko-Kamienna, Suchedniów, Mirzec, Starachowice, Wąchock, Oleśnica, Rytwiany, Staszów, Szydłów, Kluczewsko, Włoszczowa, Radków, Secemin oraz powiaty: jędrzejowski, kielecki, konecki, opatowski, ostrowiecki, sandomierski, skarżyski, starachowicki i staszowski.</p> <p>Po raz pierwszy w 2020 roku zadeklarowały obecność ES w dokumentach strategicznych 6 nowych gmin. Były to następujące gminy: Kazimierza Wielka, Daleszyce, Złota, Klimontów, Skarżysko-Kościelne i Osiek (nowe JST).</p> <p>Zapisy dotyczące ekonomii społecznej najczęściej były ujmowane w następujących dokumentach strategicznych: Powiatowe i Gminne Strategie Rozwiązywania Problemów Społecznych, Strategie Rozwoju Gminy/Powiatu, Lokalne Programy Rewitalizacji, Lokalne Programy Współpracy Powiatu/Gminy z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego, Powiatowe Programy Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych, Strategie Zrównoważonego Rozwoju Powiatu, Program Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Rynku Pracy w Powiecie.</p> <p>W 2016 roku: 61 JST zawarło w swoich dokumentach strategicznych zapisy dot. ekonomii społecznej (52 gminy i 9 powiatów). W 2017 roku – 78 JST (69 gmin i 9 powiatów). W 2018 roku – 78 JST (69 gmin i 9 powiatów). W 2019 roku – 78 JST (67 gmin i 11 powiatów). W 2020 roku – 66 JST (57 gmin i 9 powiatów), w tym 6 nowych JST. 2016r. – 2019r.: razem 78 JST (67 gmin i 11 powiatów). 2016r. – 2020r.: razem 84 JST (73 gminy i 11 powiatów). Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				

Odsetek JST posiadających opracowany lokalny program rozwoju ekonomii społecznej	Do 2020 roku 50% gmin oraz 50% powiatów posiadać będzie opracowany lokalny program rozwoju ekonomii społecznej	51 gmin 7 powiatów	2 gminy 1 powiat	5,10%
<p>W 2020 roku 2 samorządy (Ostrowiec Świętokrzyski i powiat konecki) w ankiecie zadeklarowały posiadanie opracowanego lokalnego planu rozwoju ekonomii społecznej (Ostrowiec Świętokrzyski), program wsparcia podmiotów ekonomii społecznej (powiat konecki).</p> <p>W latach 2016-2019: łącznie 3 JST (Ostrowiec Świętokrzyski, Włoszczowa i powiat konecki) deklarywały, iż posiadają opracowany lokalny plan rozwoju ekonomii społecznej.</p> <p>Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
Liczba funkcjonujących Regionalnych Komitetów Rozwoju Ekonomii Społecznej	Zostanie powołany 1 Regionalny Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej	1	1	100,00%
<p>Regionalny Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej został powołany Uchwałą Nr 452/15 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dn. 10.06.2015 r.</p> <p>Uchwałą nr 2704/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23.09.2020r. w miejsce istniejącego Regionalnego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej powołano Świętokrzyski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej.</p>				
Liczba posiedzeń Regionalnego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej	Minimum 2 razy w roku	10	10	100,00%
<p>W 2020 roku odbyło się 1 posiedzenie Świętokrzyskiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej (1.12.2020r. z uwagi na pandemię i obowiązujące obostrzenia dot. zgromadzeń i spotkań zostało przeprowadzone w formule online.).</p> <p>2016 rok – 1 posiedzenie (3.03.2016r.), 2017 rok – 2 posiedzenia (10.04.2017r. i 15.12.2017r.), 2018 rok – 3 posiedzenia (10.05.2018r., 28.06.2018r., 17.17.2018r.), 2019 rok – 3 posiedzenia (13.06.2019r., 18.10.2019r., 17.12.2019r.), 2020 rok - 1 posiedzenie (01.12.2020r., online).</p> <p>2016r. – 2019r.: razem 9 posiedzeń. 2016r. – 2020r.: razem 10 posiedzeń.</p> <p>Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
Liczba opracowanych analiz lub raportów dot. ekonomii społecznej w województwie świętokrzyskim	Corocznie zostanie opracowanych 2-3 raporty lub analizy	10	13	130,00%
<p>W 2020 roku opracowano 1 analizę/raport/dokument dot. ekonomii społecznej. Był to: - „Monitoring realizacji Regionalnego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej w województwie świętokrzyskim do 2020 roku za 2019rok”.</p> <p>W latach 2016-2019 opracowano łącznie 12 raportów/analiz dot. ekonomii społecznej. Były to: - „Badanie kondycji sektora ekonomii społecznej w województwie świętokrzyskim” – badanie zlecone (2016 rok);</p>				

- Raport „Klauzule społeczne w województwie świętokrzyskim” – raport opracowany przez doradców ROPS (2016 rok);
- „Analiza sytuacji wewnątrzregionalnej w obszarze polityki społecznej – aktualizacja w obszarze: wsparcie osób niesamodzielnych” – analiza doradców ROPS (2017 rok);
- „Monitoring realizacji Regionalnego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej w województwie świętokrzyskim do 2020 roku za 2016rok” (2017 rok);
- „Analiza sytuacji wewnątrzregionalnej w obszarze polityki społecznej – aktualizacja w obszarze usług aktywnej integracji oraz wsparcia rodziny” – analiza doradców ROPS (2018rok);
- Poradnik „Zrównoważone zamówienia publiczne” – opracowany przez zespół projektowy ROPS (2018 rok);
- „Monitoring realizacji Regionalnego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej w województwie świętokrzyskim do 2020 roku za 2017rok” (2018 rok);
- Raport z badania „Ewaluacja systemu wsparcia ekonomii społecznej w województwie świętokrzyskim” – badanie zleczone(2018 rok);
- Raport z badania „Społeczna odpowiedzialność biznesu a ekonomia społeczna” – badanie zleczone (2018 rok);
- „Monitoring realizacji Regionalnego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej w województwie świętokrzyskim do 2020 roku za 2018rok” (2019 rok);
- „Katalog dobrych praktyk ekonomii społecznej w województwie świętokrzyskim” – opracowany przez zespół projektowy „Świętokrzyska Ekonomia Społeczna” (2019 rok);
- „Katalog dobrych praktyk – społeczna odpowiedzialność biznesu” – opracowany przez zespół projektowy „Świętokrzyska Ekonomia Społeczna” (2019 rok);

Wskaźnik liczony jest narastająco.

Liczba wypracowanych zindywidualizowanych rekomendacji w zakresie wdrażania ekonomii społecznej dla głównych interesariuszy ekonomii społecznej	min. 5 zindywidualizowanych rekomendacji dla głównych interesariuszy ekonomii społecznej	5	28	560,00%
---	--	---	----	---------

W roku 2020 nie wypracowano rekomendacji dla głównych interesariuszy ekonomii społecznej.

W 2016r. – wypracowano 3 rekomendacje:

1. Podjęcie działań sprzyjających rozwojowi CSR (Corporate Social Responsibility) w województwie świętokrzyskim.
2. Zobowiązanie podmiotów ekonomii społecznej w umowie zawieranej przez OWES do sprawozdawczości i przekazywania informacji o kondycji podmiotu w oparciu o narzędzie bazodanowe przekazane przez ROPS.
3. Zapis w umowach beneficjentów CT9 iv o współpracy z OWES.

W 2017 roku wypracowano 7 rekomendacji:

1. 1.Organizacja warsztatów dotyczących współpracy i innowacji, integrujących kluczowych interesariuszy społeczności lokalnych. Program warsztatów powinien być odpowiedzią na zdiagnozowane czynniki hamujące zmiany społeczne.
2. Poszukiwanie i wsparcie lokalnych liderów innowacji i przedsiębiorczości społecznej. Realizacja Akademii Lidera Ekonomii Społecznej – kompleksowego systemu wsparcia lokalnych liderów.
3. W dotarciu z ofertą do potencjalnych odbiorców i grup docelowych należy położyć większy nacisk na poszukiwanie miejsc, w których gromadzą się potencjalni odbiorcy wsparcia i dotrzeć z ofertą na ich spotkanie.
4. Zwiększenie alokacji na infrastrukturę społeczną, co przyczyni się do rozwoju przedsiębiorczości społecznej oraz realizacji wskaźników efektywności społecznej i zatrudnieniowej określonych w RPO WŚ na lata 2014-2020.
5. Przejście OWES w województwie świętokrzyskim na projektowane Wytyczne CT 9, które planowo wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2018 roku.

6. Zintensyfikowanie działań przez Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej w celu tworzenia przedsiębiorstw społecznych przy podmiotach reintegracyjnych.
7. Tworzenie paktów zatrudnieniowych na podstawie innowacyjnego modelu „Pakt zatrudnieniowy 50+” w szczególności przez: budowanie partnerstw na poziomie lokalnym, polepszenie przepływu informacji i wymiany doświadczeń pomiędzy podmiotami współpracującymi na rzecz zatrudniania i przeciwdziałania wykluczeniu, wspólne rozwiązywanie problemów związanych z procesem aktywizacji osób zagrożonych lub wykluczonych społecznie.

W 2018 roku wypracowano 4 rekomendacje:

1. Zwiększenie reprezentacji subregionu południowego wśród członków Grupy Tematycznej ds. współpracy międzyinstytucjonalnej (OPS, PCPR, PUP, NGO i OWES).
2. Tworzenie w jednostkach samorządu terytorialnego kompetentnych zespołów ds. realizacji projektów.
3. Tworzenie lokalnych koalicji (partnerstw, porozumień) na rzecz rozwoju ekonomii społecznej oraz organizowanie przestrzeni na poziomie regionalnym (forów/spotkań), służących wymianie doświadczeń powstałych paktów.
4. Włączenie instrumentów ekonomii społecznej o charakterze społecznym i zawodowym w proces rewitalizacji.

W roku 2019 wypracowano 14 rekomendacji (zostały one przyjęte przez RKRES na posiedzeniu w dniu 17.12.2019r.), z czego 11 rekomendacji dotyczyło zmian do ustawy o zatrudnieniu socjalnym:

1. Udział w zajęciach Klubu Integracji Społecznej powinien być dostępny dla osób pracujących na podstawie umowy zlecenia lub ubogich pracujących, którzy chcą zmienić pracę.
2. Wyłączenie kontraktu socjalnego jako źródła kierowania do uczestnictwa w zajęciach Klubu Integracji Społecznej.
3. Podwyższenie świadczenia integracyjnego dla uczestników Centrów Integracji Społecznej.
4. Ustalenie wysokości wypłaty wsparcia finansowego np. dodatku szkoleniowego w Klubie Integracji Społecznej, proporcjonalnego do czasu uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez Klub Integracji Społecznej (np. stawka godzinowa).
5. Poszerzenie katalogu uczestników zajęć w Centrum Integracji Społecznej o osoby nieaktywne zawodowo: domownicy rolników, rolnicy, chcący nabywać nowe kwalifikacje, emeryci, renciści, którzy chcą podjąć zatrudnienie, osoby opuszczające pieczę zastępczą, ośrodki wychowawcze, matki dzieci niepełnosprawnych, osoby nie pracujące i nie zarejestrowane w PUP;
6. Skrócenie okresu pobytu w Centrum Integracji Społecznej – elastyczny czas pobytu w zależności od potrzeby oraz uzależnienie od tego wysokości świadczenia;
7. Stałe źródło minimum finansowania (Centrum Integracji Społecznej, Klub Integracji Społecznej).;
8. Rezygnacja z konieczności wydawania opinii przez Ośrodek Pomocy Społecznej przy wejściu uczestnika do Centrum Integracji Społecznej;
9. Rezygnacja z opinii wystawianej dla uczestnika Centrum Integracji Społecznej w celu przekazania jej do Ośrodka Pomocy Społecznej po przerwaniu indywidualnego planu zatrudnienia.
10. Powiększenie świadczenia na uczestnika Centrum Integracji Społecznej w celu włączenia składki zdrowotnej.
11. Zmiana nazewnictwa stanowisk pracowników zatrudnionych w Centrum Integracji Społecznej - zmiana pracownika socjalnego na specjalistę ds. reintegracji.

oraz

12. Współpraca ROPS i OWES z Kieleckim Parkiem Technologicznym, realizatorem projektu INTERREG „Central Europe ALTRUISTIC ENTREPRENEUR. Sustainable model to support social entrepreneurship”, który ma na celu poprawę umiejętności i kompetencji przedsiębiorczych oraz wspieranie innowacji gospodarczych i społecznych w Europie Środkowej.

13. Współpraca ROPS i OWES z partnerami (w szczególności z sektora ekonomii społecznej), której celem jest edukacja dzieci i/lub młodzieży w zakresie budowania postaw prospołecznych i przedsiębiorczości społecznej.
14. Przedstawiciel projektu pozakonkursowego „Świętokrzyska Ekonomia Społeczna” powinien brać udział w tworzeniu dokumentów strategicznych dla województwa świętokrzyskiego, w szczególności dot. kreowania polityki społecznej i programowania funduszy unijnych.

2016r. – 3 rekomendacje,
 2017 rok – 7 rekomendacji,
 2018 rok – 4 rekomendacje,
 2019 – 14 rekomendacji,
 2020 rok – 0 rekomendacji.
 2016r. – 2020r.: łącznie 28 rekomendacji.

Wskaźnik liczony jest narastająco.

Liczba utworzonych portali internetowych służących wzmocnieniu potencjału podmiotów ekonomii społecznej z woj. świętokrzyskiego	1 portal internetowy	1	1	100,00%
---	----------------------	---	---	---------

W ramach projektu „Świętokrzyska Ekonomia Społeczna” powstała strona internetowa poświęcona ekonomii społecznej w województwie świętokrzyskim: www.es.umws.pl Wzmocnieniem promocyjnym strony jest Fb, na której prezentowane są bieżące informacje. Na portalu prezentowane są informacje i materiały na temat ekonomii społecznej oraz podmiotów ekonomii społecznej, w szczególności:

- informacje o działaniach i wydarzeniach, realizowanych na rzecz ekonomii społecznej w regionie;
- informacje o realizacji RPRES oraz pracach RKRES;
- aktualne raporty, analizy, opracowania i badania;
- informacje OWES;
- baza danych instytucji i podmiotów związanych z ekonomią społeczną.

Liczba pracowników JST, instytucji pomocy i integracji społecznej oraz innych podmiotów objętych doradztwem w zakresie ekonomii społecznej w tym: klauzul społecznych oraz tworzenia lokalnych planów rozwoju ES	min. 150 pracowników JST, IPiIS oraz innych podmiotów objętych doradztwem w zakresie ekonomii społecznej	150 pracowników	543	362,00%
--	--	-----------------	-----	---------

W 2019 r. 3 doradców/konsultantów ds. ekonomii społecznej udzieliło łącznie 214 pracownikom jednostek samorządu terytorialnego, instytucji pomocy i integracji społecznej oraz innych podmiotów otoczenia ekonomii społecznej doradztwa z zakresu ekonomii społecznej.

W 2020 roku – z uwagi na pandemię i związane z nią obostrzenia skutkujące m.in. określaniem limitów spotkań, „zamykaniem” urzędów na osoby z zewnątrz doradcy ds. ekonomii społecznej świadczyli doradztwo jedynie w formie konsultacji telefonicznych i elektronicznych.

W 2016 roku – 20 pracowników, w 2017 roku – 164 pracowników, w 2018 roku – 145 pracowników, w 2019 roku – 214 pracowników, w 2020 roku – 0 pracowników.

2016r. – 2020r.: łącznie 543 pracowników. Wskaźnik liczony jest narastająco.

Liczba wypracowanych koncepcji sieci usług wsparcia ekonomii społecznej finansowanych z RPO WŚ	1 koncepcja sieci usług wsparcia ekonomii społecznej finansowana z RPO WŚ	1	1	100,00%
Liczba powołanych grup tematycznych dot. rozwoju ekonomii społecznej	min. 4 grupy tematyczne dot. rozwoju ekonomii społecznej	4 grupy tematyczne	4	100,00%
<p>Przy Świętokrzyskim Komitecie Rozwoju Ekonomii Społecznej działają 4 grupy tematyczne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ds. współpracy pomiędzy nauką, NGO, administracją i biznesem, 2. ds. współpracy międzyinstytucjonalnej pomiędzy OPS, PCPR, PUP, NGO i OWES, 3. ds. współpracy podmiotów o charakterze reintegracyjnym (CIS, KIS, ZAZ, WTZ), 4. ds. współpracy pomiędzy ROPS i OWES. <p>Składy poszczególnych Grup zostały zatwierdzone przez RKRES. W ich skład weszli również członkowie RKRES i ROPS. Grupy te zapewniły przestrzeń do dialogu, wymiany doświadczeń i współpracy na rzecz ekonomii społecznej.</p>				
Liczba zorganizowanych regionalnych targów ekonomii społecznej	Raz w roku	5	5	100,00%
<p>W 2020 roku – z uwagi na pandemię i związane z nią obostrzenia i ograniczenia (m.in. zamknięcie sklepów w galeriach handlowych, dynamiczna sytuacja epidemiczna, ryzyko wprowadzenia ponownego ograniczenia funkcjonowania galerii handlowych - zamknięcia galerii w okresie przedświątecznym, obawa potencjalnych wystawców przed udziałem w kiermaszu na terenie galerii, ograniczenia w funkcjonowaniu podmiotów ekonomii społecznej, troska o bezpieczeństwo wystawców) zrezygnowano z organizacji Kiermaszu Ekonomii Społecznej w galerii handlowej.</p> <p>W 2020 roku zorganizowano Świąteczny Kiermasz Ekonomii Społecznej w formule online. Na stronie www.es.umws.pl podmioty ekonomii społecznej mogły prezentować swoją ofertę w kilku kategoriach: świąteczne przysmaki, świąteczne ozdoby, świąteczne porządki i inne produkty i usługi. W kiermaszu online wzięło udział 13 podmiotów ekonomii społecznej. Były to: spółdzielnia socjalna „Agawa” ze Starachowic, spółdzielnia socjalna „Kazimierskie smaki”, Przedsiębiorstwo Społeczne „Leśne Zacisze”, spółdzielnia socjalna „Przysmak” z Sędziszowa, Zakład Aktywności Zawodowej „ZAZ Smaczek” w Kielcach (prowadzony przez Stowarzyszenie Nadzieja Rodzinie), spółdzielnia socjalna „Star 2006” ze Starachowic, Zakład Aktywności Zawodowej w Kielcach (prowadzony przez Caritas Diecezji Kieleckiej), Warsztat Terapii Zajęciowej w Sobowie, Warsztat Terapii zajęciowej w Końskich, Warsztat Terapii Zajęciowej w Fanisławicach, Stowarzyszenie Jędrzejowska Galeria Na Szlaku, spółdzielnia socjalna „Orbital Center”, Zakład Aktywności Zawodowej w Końskich.</p> <p>2016 rok – I Świętokrzyskie Targi Ekonomii Społecznej (1-2.12.2016r., w Filharmonii Świętokrzyskiej im. Oskara Kolbego w Kielcach) - promocja 15 podmiotów ekonomii społecznej;</p> <p>2017 rok – II Świętokrzyskie Targi Ekonomii Społecznej, zmiana formuły (30.11.-1.12.2017r., w Wojewódzkim Domu Kultury w Kielcach) - promocja 20 podmiotów ekonomii społecznej;</p> <p>2018 rok – Kiermasz Ekonomii Społecznej (1.12.2018r., w Galerii Echo w Kielcach) - promocja 15 podmiotów ekonomii społecznej.</p> <p>2019 rok – Kiermasz Ekonomii Społecznej (30.11.2019r., w Galerii Echo w Kielcach) – promocja 16 podmiotów ekonomii społecznej.</p>				

	<p>2020 rok – Świąteczny Kiermasz Ekonomii Społecznej (online) – promocja 13 podmiotów ekonomii społecznej.</p> <p>łącznie w latach 2016-2019: 4 targi, w latach 2016-2020: 5 targów.</p> <p>Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>
--	---

Cel szczegółowy	Wskaźniki:	Rezultat	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta (2019 rok)	Stan wykonania wskaźnika w %
Cel 2.2 Budowa i rozwijanie sieci wsparcia podmiotów ekonomii społecznej	Liczba środowisk, które w wyniku wsparcia OWES podjęły realizację wspólnego przedsięwzięcia	Każdy OWES będzie zaangażowany w tworzenie min. 10 przedsięwzięć	20 przedsięwzięć	34	170,00%
	<p>W 2020r. w wyniku wsparcia OWES-ów 6 środowiska podjęło realizację wspólnego przedsięwzięcia, mającego na celu rozwój ekonomii społecznej (KOOWES – 0 środowiska, ŚOWES – 6 środowisk).</p> <p>2016r. – 5 środowisk, 2017r. – 1 środowisko, 2018r. – 4 środowiska, 2019r. – 18 środowisk. 2020r. – 6 środowisk.</p> <p>W latach 2016-2019 łącznie 28 środowisk podjęło realizację wspólnego przedsięwzięcia (KOOWES-18, ŚOWES-10).</p> <p>W latach 2016-2020 łącznie 34 środowiska podjęły realizację wspólnego przedsięwzięcia (KOOWES-18, Śowes-16).</p> <p>Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
	Liczba PES założonych w wyniku działalności OWES	Min. 2 PES przez 1 OWES	28 PES	67	239,29%
	<p>W 2020r. w wyniku działalności OWES powstało 10 podmiotów ekonomii społecznej tj. 1 spółdzielnia socjalna, 6 przedsiębiorstw społecznych i 3 podmioty ekonomii społecznej nie będące przedsiębiorstwami społecznymi (z czego: KOOWES – 5 PES, ŚOWES – 5 PES).</p> <p>2016r. – 0 PES, 2017r. – 12 PES, 2018r. – 24 PES, 2019r. – 21 PES, 2020r. – 10 PES (KOOWES-5 PES, ŚOWES – 5 PES).</p> <p>łącznie w latach 2016-2019 w wyniku działalności OWES powstało 57 podmiotów ekonomii społecznej (KOOWES – 41 PES, ŚOWES – 16 PES).</p> <p>łącznie w latach 2016-2020 w wyniku działalności OWES powstało 67 podmiotów ekonomii społecznej (KOOWES – 46 PES, ŚOWES – 21 PES).</p> <p>Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
	Odsetek PES, które powstały w wyniku działalności OWES, a działają dłużej niż 18 miesięcy	Minimum 70% PES spośród przedsiębiorstw działających dłużej niż 18 miesięcy	70%	26	48,60%
<p>łącznie w latach 2016-2019 w wyniku działalności OWES powstało 57 podmiotów ekonomii społecznej, spośród których 26 działało dłużej niż 18 miesięcy (KOOWES – 15 PES, ŚOWES – 11 PES).</p> <p>2016r. – 0 PES, 2017r. – 1 PES, 2018r. – 6 PES,</p>					

2019r. – 19 PES, 2020r. – brak danych. Wskaźnik liczony jest narastająco.				
Liczba NGO's działających dłużej niż rok, które w wyniku działania OWES zaczęły prowadzić działalność gospodarczą	Min. 1 ekonomizowane NGO w każdym powiecie, w którym działa OWES	14 NGO	9	64,29%
<p>W 2020r. 2 NGO, działające powyżej 1 roku w wyniku działania OWES zaczęły prowadzić działalność gospodarczą (ŚOWES – 2 NGO).</p> <p>2016r. – 3 NGO, 2017r. – 4 NGO, 2018 – 0 NGO, 2019r. – 0 NGO, 2020r. – 2 NGO (ŚOWES – 2 NGO, KOOWES – 0 NGO).</p> <p>W latach 2016-2019 łącznie 7 NGO's, działających dłużej niż rok, w wyniku wsparcia OWES zaczęły prowadzić działalność gospodarczą (KOOWES – 6, ŚOWES – 1).</p> <p>W latach 2016-2020 łącznie 9 NGO działających dłużej niż rok, w wyniku wsparcia OWES zaczęły prowadzić działalność gospodarczą (KOOWES – 6, ŚOWES – 3).</p> <p>Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku działalności OWES	min. 437 miejsc pracy w PES (nowoutworzonych i funkcjonujących)	437 miejsc pracy	237	54,24%
<p>W 2020 roku w wyniku działalności OWES powstało 80 miejsc pracy (w nowoutworzonych i istniejących podmiotach ekonomii społecznej) – ŚOWES: 37 miejsc pracy, KOOWES: 43 miejsca pracy..</p> <p>2016r. – 14 miejsc pracy, 2017r. – 12 miejsc pracy, 2018r. – 57 miejsc pracy, 2019r. – 74 miejsca pracy. 2020r. – 80 miejsc pracy.</p> <p>2016-2019: w wyniku działalności OWES powstało 157 miejsc pracy (KOOWES-91, ŚOWES-66). łącznie w latach 2016-2020 w wyniku działalności OWES powstało 237 miejsc pracy (w nowoutworzonych i istniejących PES), z czego: KOOWES – 134 miejsca pracy, ŚOWES – 103 miejsca pracy.</p> <p>Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
Liczba PES, w których wdrożono Program rozwoju	Na terenie każdego z powiatów zostanie wdrożonych rocznie min. 2 programy rozwoju PES	140	85	60,71%
Odsetek klastrów, których członkiem jest minimum 1 PS	10% dotychczasowych klastrów posiada wśród swoich członków min. 1 PS	10%	2	100,00%

	<p>W latach 2019 -2020 na obszarze województwa świętokrzyskiego działało 15 klastrow:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Klaster Turystyki i Rozwoju Regionalnego "Słońce Regionu"; – Klaster Medycyna Polska; – Pomidor z Ziemi Sandomierskiej; – Klaster ogrodniczo-sadowniczy „Ekologiczna żywność”; – Świętokrzysko-podkarpacki klaster budowlany INNOWATOR; – Grono ceramiczne Końskie - Opoczno; – Biomasa Świętokrzyska; – Grono Targowe Kielce; – Klaster Przemysłowy dawnych terenów Centralnego Okręgu Przemysłowego; – Klaster Uzdrowiska Świętokrzyskie; – Świętokrzyski Klaster Edukacji Zawodowej; – Świętokrzyski Klaster Metalowy; – Klaster Turystyczny „Szwajcaria Bałtowska” (członkiem jest m.in. przedsiębiorstwo społeczne); – Green Velo; – Świętokrzysko- Podkarpacki Klaster Energetyczny 				
	<p>Liczba badań ewaluacyjnych w zakresie wsparcia, świadczonego przez OWES</p>	<p>Minimum 1 w roku</p>	<p>4</p>	<p>1</p>	<p>25,00%</p>
	<p>W 2020 roku nie realizowano badania ewaluacyjnego w zakresie wsparcia świadczonego przez OWES. 2018 rok - badanie „Ewaluacja OWES w województwie świętokrzyskim” – na zlecenie ROPS. 2019 rok - nie realizowano podobnego badania. Badania będą realizowane w kolejnych latach. Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
	<p>Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem</p>	<p>393 PES</p>	<p>393 PES</p>	<p>687</p>	<p>174,81%</p>
	<p>W 2020 roku wsparciem objęto łącznie 219 podmiotów ekonomii społecznej (ROPS – 20 PES, OWESy -199 PES). 2016r. – 168 PES objętych wsparciem (z czego OWESy – 142 PES, ROPS-26 PES); 2017r. – 42 PES objęte wsparciem (z czego OWESy – 29 PES, ROPS – 13 PES); 2018r. – 63 PES objęte wsparciem (z czego: OWESy – 47 PES, ROPS – 16 PES); 2019r. – 195 PES objęte wsparciem (z czego: OWESy – 182 PES, ROPS – 13 PES). 2020r. – 219 PES objęte wsparciem (z czego: OWESy – 199 PES, ROPS – 20 PES). 2016-2019: wsparciem objęto 468 PES (z czego: OWESy – 400 PES, ROPS – 68 PES). Łącznie w latach 2016-2020 wsparciem objęto 687 PES (z czego: OWESy – 599 PES, ROPS – 88 PES). Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
<p>Cel 2.3 Objęcie systemem wsparcia preferowanych obszarów działalności podmiotów ekonomii</p>	<p>Odsetek PS wśród podmiotów działających w obszarze usług społecznych</p>	<p>20% PS działań będzie w obszarze usług społecznych</p>	<p>20% PS</p>	<p>8</p>	<p>114,29%</p>
	<p>W 2020 r. status przedsiębiorstwa społecznego posiadało 35 podmiotów (20% z 35 podmiotów daje 7 takich podmiotów), z czego 4 działały w sferze usług społecznych (KOOWES – 1, ŚOWES – 3). Były to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Świetlica „Motylkowe Wzgórze” 				

	<ul style="list-style-type: none"> • Spółdzielnia socjalna „Salve Regina” • Fundacja Mini Collage, • Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi Brus, Gozna, Wygoda, <p>2016-2019r.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stowarzyszenie „Arka Nadziei” (Chałupki, gm. Morawica); • Stowarzyszenie PROREW (Kielce). • Stowarzyszenie Jędrzejowska Galeria Na Szlaku (Jędrzejów), • Fundacja Sandomierska Grupa Terenowa SGT (Sandomierz). <p>2020r.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Świetlica „Motylkowe Wzgórze” • Spółdzielnia socjalna „Salve Regina” • Fundacja Mini Collage, • Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi Brus, Gozna, Wygoda, <p>2016-2019: łącznie 4 PES działało w sferze usług społecznych (KOOWES-2, ŚOWES-2). 2020r.: 4 PES (KOOWES-1, SOWES-3). W latach 2016-2020 łącznie 8 przedsiębiorstw społecznych działało w sferze usług społecznych (KOOWES – 3, ŚOWES – 5). Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
	Odsetek nowoutworzonych PS działających w branżach określonych w SRWŚ do 2020 roku jako inteligentne specjalizacje	10% nowoutworzonych PS działać będzie w branżach określonych w SRWŚ do 2020 roku jako inteligentne specjalizacje	10 %	2	166,67%
<p>W 2020 r. status przedsiębiorstwa społecznego posiadało 35 podmiotów, z czego 12 to podmioty, które status przedsiębiorstwa społecznego uzyskały w 2020 roku (10% z 12 podmiotów daje 1,2 - to wartość docelowa). W 2019 roku 1 podmiot działał w branży określonej w SRWŚ jako inteligentna specjalizacja. W 2020 roku kolejny podmiot działał w branży określonej w SRWŚ jako inteligentna specjalizacja (było to Stowarzyszenie Pasja Vitae z Buska-Zdroju) – nowy podmiot, co stanowi 166,67%. 2019r. – 1 podmiot. 2020r. 1 nowy podmiot. Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>					
Cel 2.4 Rozwijanie efektywnych mechanizmów wsparcia finansowego PES w regionie	Liczba PES, które skorzystały z bezwrotnych instrumentów finansowych/wolumen udzielonych dotacji	min. 25 PES	25 PES	52	208,00%
	<p>W 2020r. z bezwrotnych instrumentów finansowych skorzystało 30 podmiotów ekonomii społecznej (KOOWES – 14, ŚOWES – 16). 2016r. – 5 PES, 2017r. – 0 PES, 2018r. – 11 PES, 2019r. – 6 PES. 2020r. – 30 PES. 2016-2019: 22 PES skorzystały z bezwrotnych instrumentów finansowych. Łącznie w latach 2016-2020 z bezwrotnych instrumentów finansowych skorzystały 52 podmioty ekonomii społecznej. Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				

Liczba PES, które skorzystały ze zwrotnych instrumentów finansowych/wolumen udzielonych pożyczek/gwarancji bankowych	min. 5 PES	5 PES	6	120,00%
<p>W 2020 roku ze zwrotnych instrumentów finansowych/pożyczek/dotacji/gwarancji bankowych skorzystał 1 podmiot ekonomii społecznej (ŚOWES – 1, KOOWES – 0).</p> <p>2016r. – 3 PES, 2017r. – 0 PES, 2018r. – 0 PES, 2019r. – 2 PES. 2020r. – 1 PES.</p> <p>2016-2019: 5 PES skorzystało ze zwrotnych instrumentów finansowych. Łącznie w latach 2016-2020 ze zwrotnych instrumentów finansowych/pożyczek/dotacji/gwarancji bankowych skorzystało 6 podmiotów ekonomii społecznej. Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
Liczba CIS, którym udzielono wsparcia w formie dotacji	min. 5 CIS	5 CIS	0	0,00%
<p>W 2020 roku (podobnie jak w latach 2016-2019) nie wpłynęły wnioski o przyznanie dotacji Marszałka Województwa Świętokrzyskiego na pierwsze wyposażenie/prowadzenie działalności przez okres 3 miesięcy Centrum Integracji Społecznej. Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
Liczba ZAZ, którym udzielono dofinansowania w ramach środków PFRON	Samorząd Województwa udzieli wsparcia min. 5 ZAZ-om	5 ZAZów	6	120,00%
<p>W 2020 roku dofinansowania w ramach środków PFRON udzielono 6-ciu zakładom aktywności zawodowej z terenu województwa świętokrzyskiego. Były to następujące ZAZ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakład Aktywności Zawodowej w Stykowie; – Zakład Aktywności Zawodowej w Kielcach (prowadzony przez Caritas Diecezji Kieleckiej); – Zakład Aktywności Zawodowej w Kielcach (prowadzony przez Stowarzyszenie Nadzieja Rodzinie); – Zakład Aktywności Zawodowej w Końskich; – Zakład Aktywności Zawodowej w Kielcach Manufaktura Pietraszki (prowadzony przez Fundację Gramy z Tobą) – po raz pierwszy w 2020r.; – Zakład Aktywności Zawodowej w Sandomierzu – po raz pierwszy w 2020r.. <p>2019 rok – 4 ZAZ. Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
Odsetek usług użyteczności publicznej, zleconych do realizacji PES-om	10% usług użyteczności publicznej zostanie zleconych PES-om	10% usług użyteczności publicznej	68 JST/ 761 zleceń	Brak wartości

Z uwagi na brak możliwości określenia liczby wszystkich zleczanych usług użyteczności publicznej nie określono stopnia wykonania wskaźnika. Wskaźnik ten będzie monitorowany rok do roku.
W 2020 roku 54 samorzady zleciły podmiotom ekonomii społecznej łącznie 492 usługi użyteczności publicznej.

Były to następujące samorzady: Małogoszcz, Chęciny, Łopuszno, Masłów, Mniów, Piekoszów, Strawczyn, Fałków, Radoszyce, Sadowie, Ostrowiec Świętokrzyski, Bodzechów, Sandomierz, Skarżysko-Kamienna, Starachowice, Staszów, Włoszczowa oraz powiaty: buski, jędrzejowski, kielecki, opatowski, sandomierski, skarżyski, starachowicki, staszowski.

Po raz pierwszy w 2020 roku realizację usług użyteczności publicznej zleciło podmiotom ekonomii społecznej 29 nowych samorządów. Były to następujące gminy: Gnojno, Stopnica, Wiślica, Bejsce, Czarnocin, Chmielnik, Daleszyce, Łagów, Miedziana Góra, Morawica, Pierzchnica, Raków, Zagnańsk, Końskie, Baćkowice, Ożarów, Tarłów, Ćmielów, Pińczów, Dwikozy, Klimontów, Zawichost, Suchedniów, Pawłów, Łubnice, Kluczewsko, Krasocin, miasto Kielce oraz powiat pińczowski (nowe JST).

2016r. – 23 JST, 117 zleceń;

2017r. – 24 JST, 232 zlecenia;

2018r. – 33 JST, 198 zleceń;

2019r. – 39 JST, 269 zleceń;

2020r. – 54 JST (w tym 29 nowych JST: 28 gmin, 1 powiat), 492 zlecenia.

W stosunku do 2019 roku - w 2020 roku o 39% wzrosła liczba samorządów, które zleciły podmiotom ekonomii społecznej realizację usług użyteczności publicznej, natomiast o 83% wzrosła liczba zleceń udzielonych dla podmiotów ekonomii społecznej w stosunku do roku 2019.

W stosunku do 2016 roku – w 2020 roku o 135% wzrosła liczba samorządów, które zleciły podmiotom ekonomii społecznej realizację usług użyteczności publicznej, natomiast o 321% wzrosła liczba zleceń udzielonych podmiotom ekonomii społecznej.

Wskaźnik liczony jest narastająco.

PRIORYTET 3. EDUKACJA I PROMOCJA EKONOMII SPOŁECZNEJ					
Cel szczegółowy	Wskaźniki	Rezultat	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta (2019 rok)	Stan wykonania wskaźnika w %
Cel 3.1 Wzrost wiedzy na temat przedsiębiorczości społecznej	Liczba pracowników JST, instytucji pomocy i integracji społecznej oraz innych podmiotów, którzy zdobyli wiedzę z zakresu ekonomii społecznej	min. 320 pracowników JST, instytucji pomocy i integracji społecznej oraz innych podmiotów zdobędzie wiedzę z zakresu ekonomii społecznej	320 pracowników	585	182,80 %

W 2020 roku ze względu na pandemię i związane z nią ograniczenia związane z działalnością gospodarczą i aktywnością społeczną (np. dynamicznie rozwijająca się sytuacja epidemiczna, zakaz zgromadzeń, wprowadzone limity osób podczas zgromadzeń/spotkań, zamknięcia urzędów na osoby z zewnątrz, wprowadzenie pracy zdalnej, zamknięcia restauracji, obostrzenia dot. usług hotelarskich, itp.) zrezygnowano z realizacji warsztatów. Środki zaplanowane na ten cel zostały wykorzystane na wsparcie podmiotów ekonomii społecznej w ramach mechanizmu zakupów interwencyjnych.

2016r. – 245 pracowników;

2017r. – 183 pracowników;

2018r. – 108 pracowników;

2019r. – 49 pracowników;

łącznie w latach 2016-2020 - 585 pracowników JST, instytucji pomocy i integracji społecznej oraz innych podmiotów zdobyło wiedzę z zakresu ekonomii społecznej.

Wskaźnik liczony jest narastająco.

Odsetek JST stosujących klauzule społeczne w zamówieniach publicznych	w 15% JST stosowane będą klauzule społeczne w zamówieniach publicznych	18 JST	2016r. - 25	2016r. - 138,89 %
			2017r. - 37	2017r. - 205,56 %
			2018r. - 52	2018r. - 288,89 %
			2019r. - 53	2019r. - 294,40 %
			2020r. - 62	2020r. - 344,45 %

Klauzule społeczne to prawem dopuszczone rozwiązania, które umożliwiają stosowanie przez zamawiających dodatkowych warunków w dostępie do zamówienia publicznego lub w jego realizacji, służących osiągnięciu istotnych korzyści społecznych. Stosowanie ich nie narusza zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Klauzule społeczne, rozumiane jako instrument polityki społecznej mają na celu m.in. wspieranie przedsiębiorstw zatrudniających osoby ze szczególnymi problemami integracyjnymi.

W Polsce za klauzule społeczne uznaje się 4 rozwiązania (**zgodnie z poprzednią wersją Ustawy Prawo Zamówień Publicznych obowiązującej w 2020 roku**):

- Klauzula zastrzeżona – tj. ograniczenie udziału w postępowaniu wyłącznie do podmiotów, w których osoby zagrożone wykluczeniem społecznym stanowią co najmniej 30% zatrudnionych (art. 22 ust.2 PZP);
- Klauzula zatrudnieniowa – tj. warunek zatrudnienia przy realizacji zamówienia osób z grup wykluczenia społecznego (art. 29 ust. 4 PZP)
- Klauzula pracownicza tj. wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę – (29 ust. 3a PZP);
- Klauzula usługowa – tj. specjalny reżim udzielania zamówień na konkretne usługi społeczne i inne szczególne usługi, udzielane na podstawie art. 138p ustawy Pzp;

Aspekty społeczne natomiast są pojęciem znacznie szerszym od klauzul społecznych. Polegają one na tym, że zlecając wykonanie zadań publicznych zlecający/zamawiający uwzględniają rozwiązania pozwalające osiągnąć dodatkowe korzyści społeczne. Mogą one dotyczyć dostępu do zamówienia, przedmiotu zamówienia lub kryteriów wyboru wykonawcy. Aspekty społeczne to elementy, jakie ze względu na realizację szczególnych potrzeb społecznych mogą być uwzględniane na poszczególnych etapach procesu udzielenia zamówienia publicznego, poczynając od możliwości istniejących **przy definiowaniu przedmiotu zamówienia**, możliwości **zastrzeżenia zamówienia** dla określonych podmiotów, poprzez elementy społeczne, jakie mogą być brane pod uwagę przy **określaniu podmiotowych kryteriów dyskwalifikacji oferentów oraz kryteriów zdolności technicznej, definiowaniu pozacenowych kryteriów oceny ofert czy badaniu ofert pod względem rażąco niskiej ceny**, aż po uwzględnianie warunków społecznych w **dotychczasowych warunkach realizacji zamówienia**.

W 2020 roku 62 samorzady zastosowały klauzule społeczne/aspkty społeczne w zamówieniach publicznych (dla porównania tylko 25 samorządów w 2016), w tym:

- **art. 22 ust. 2 ustawy PZP** (zastrzeżenie przez zamawiającego możliwości udziału w postępowaniu wyłącznie dla podmiotów, w których osoby zagrożone wykluczeniem społecznym stanowią co najmniej ponad 5030% zatrudnionych pracowników stanowią osoby niepełnosprawne – przed nowelizacją ustawy PZP) – **1 samorząd, w 1 postępowaniu** (Busko-Zdrój);
- **art.29 ust. 3a ustawy PZP** (Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy Kodeks pracy) – **53 samorzady, w 407 postępowaniach**. Były to następujące samorzady: Busko-Zdrój (gmina), Gnojno, Tuczępy, Wiślica, Nagłowice, Oksa, Bejsce, Bieliny, Chmielnik, Daleszyce, Górno, Łągów, Miedziana Góra, Morawica, Nowa Słupia, Radoszyce, Ruda Maleniecka, Wojciechowice, Kunów, Michałów, Samborzec, Sandomierz (miasto), Klimontów, Mirzec, Staszów (miasto i powiat), Oleśnica, Połaniec, Moskorzew, Stopnica, Jędrzejów, Sędziszów, Sobków, Masłów, Mniów, Fałków, Końskie, Ożarów, Ćmielów, Łączna, Suchedniów, Pawłów, Bogoria, Kluczewsko, Krasocin, Secemin, Opatowiec oraz powiaty: jędrzejowski, kazimierski, kielecki, konecki, skarżyski, staszowski i włoszczowski.
- **art. 29 ust. 4 ustawy PZP** (określenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań związanych z realizacją zamówienia, które mogą obejmować aspekty gospodarcze, środowiskowe, społeczne, związane z innowacyjnością lub zatrudnieniem, w szczególności dotyczące zatrudnienia osób bezrobotnych, młodocianych, niepełnosprawnych i innych, o których mowa w ustawie. o zatrudnieniu socjalnym) – **9 samorządów, w 38 postępowaniach**. Były to następujące samorzady: Bodzentyn, miasto Kielce, Stopnica, Słupia (Jędrzejowska), Raków, Strawczyn, Zawichost, Mirzec, Pawłów.
- **Art. 138p ustawy PZP** (zamówienie na usługi społeczne i inne usługi, ograniczenia podmiotowe w przypadku zamówień na konkretne usługi zdrowotne, społeczne i kulturalne) - **4 samorzady, w 7 postępowaniach**. Były to następujące samorzady: Bodzentyn, Końskie, Starachowice, Staszów.

Ponadto w 2020 roku:

- **11 świętokrzyskich samorządów w 53 postępowaniach** zastosowało także aspekty społeczne: tj. uwzględniło kryteria społeczne w **pozacenowych kryteriach ofert**. Były to następujące samorzady: powiat buski, gminy: Busko-Zdrój, Starachowice, Staszów, Pacanów, Słupia (Jędrzejowska), Strawczyn, Ożarów, Mirzec, Ostrowiec Świętokrzyski, miasto Kielce.
- **1 samorząd** (Słupia Jędrzejowska) **w 12 postępowaniach** zastosował art. 15a pkt. 1 ustawy o spółdzielniach socjalnych tj. udzielając zamówienia (które nie podlegało ze względu na jego wartość ustawie PZP) zastrzegły, iż mogą się o nie ubiegać wyłącznie spółdzielnie socjalne;
- **2 samorzady** (Pińczów i Skarżysko-Kamienna) w 8 postępowaniach zastosowały art. 67 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP (tzw. tryb in-house) tj. powierzyły realizację zadania swojej jednostce organizacyjnej tj. podmiotowi nieposiadającemu własnej osobowości prawnej, udzielając mu zamówienia w trybie z wolnej ręki przy spełnieniu określonych warunków (organ administracji publicznej będący instytucją zamawiającą musi sprawować nad tym odrębnym podmiotem kontrolę analogiczną do kontroli sprawowanej nad swoimi własnymi służbami, a podmiot ten musi wykonywać swoją działalność w zasadniczej części na rzecz kontrolującej ją jednostki lub jednostek).

2016r. – 25 samorządów (138,89% realizacji wskaźnika);

2017r. – 37 samorządów (205,56% realizacji wskaźnika);

2018r. – 52 samorzady (288,89% realizacji wskaźnika);

2019r. – 53 samorzady (294,40% realizacji wskaźnika);

2020r. – 62 samorzady (344,45% realizacji wskaźnika).

<p>W stosunku do 2019 roku - w 2020 roku o 17% wzrosła liczba samorządów, które zastosowały klauzule/aspекty społeczne w zamówieniach publicznych.</p> <p>W stosunku do 2016 roku – w 2020 roku o 148% wzrosła liczba samorządów, które zastosowały klauzule/aspекty społeczne w zamówieniach publicznych.</p> <p>Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>					
Cel 3.2 Kształtowanie postaw przedsiębiorczych w obszarze ekonomii społecznej wśród młodzieży	Liczba szkół, objętych działaniami edukacyjnymi na temat przedsiębiorczości społecznej	min. 100 szkół zostanie objętych działaniami edukacyjnymi na temat przedsiębiorczości społecznej	100 szkół	11	11,00 %
	<p>W latach 2016-2019 w spotkaniach równościowych „Bez barier z ekonomią społeczną” uczestniczyli uczniowie z 10 szkół ponadpodstawowych. Podczas spotkań podejmowano działania edukacyjne na temat ekonomii społecznej.</p> <p>W 2019 roku Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej rozpoczął pilotaż dot. lekcji w szkołach na temat ekonomii społecznej (cel: nauka, promowanie, upowszechnianie idei oraz mechanizmu przedsiębiorczości społecznej wśród uczniów szkół ponadpodstawowych). Pilotażem została objęta 1 szkoła ponadpodstawowa: Powiatowy Zespół w Łopusznie.</p> <p>Pilotaż ten nie był kontynuowany w 2020r. - został przerwany z powodu pandemii i wprowadzonych ograniczeń w działalności gospodarczej i aktywności społecznej (dynamicznie rozwijająca się sytuacja epidemiczna, zamknięcie szkół, wprowadzenie nauki zdalnej, itp.).</p> <p>2016-2018: 10 szkół; 2019 rok: 1 szkoła.</p> <p>Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
	Liczba uczelni wyższych obejmujących w swoim programie tematykę ekonomii społecznej	30 % uczelni funkcjonujących w regionie świętokrzyskim uwzględni w swoim programie studiów tematykę ekonomii społecznej	5 uczelni	1	20,00 %
<p>W regionie świętokrzyskim funkcjonuje 15 uczelni wyższych (publicznych i niepublicznych). W trakcie Światowego Tygodnia Przedsiębiorczości corocznie organizowane są Dni Ekonomii Społecznej na uczelniach wyższych, podczas których poruszana jest propozycja wprowadzenia do programów studiów tematyki ekonomii społecznej.</p> <p>W 2019 roku jedna ze świętokrzyskich uczelni – Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach wprowadził specjalność „Ekonomia społeczna”. Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>					

	Liczba uczelni wyższych, w których odbyły się Dni Ekonomii Społecznej	min. w 5 uczelniach wyższych weźmie udział Dni Ekonomii Społecznej”	5 uczelni	5	100,00 %
	<p>Od 2016r. ROPS co roku w trakcie Światowego Tygodnia Przedsiębiorczości organizuje Dni Ekonomii Społecznej na uczelniach wyższych. Celem tej inicjatywy jest kształtowanie postaw przedsiębiorczych wśród młodzieży w obszarze ekonomii społecznej i popularyzacja wiedzy o ekonomii społecznej w środowisku akademickim. W ramach tych Dni odbywają się specjalnie zorganizowane wykłady (połączone z dyskusją z liderami podmiotów ekonomii społecznej, ekspertami), debata oksfordzka, panel ekspercki i wiele innych form, które przybliżają studentom przedsiębiorczość społeczną i możliwości, jakie niesie zaangażowanie w sektor ekonomii społecznej. W 2020 roku z uwagi na pandemię i związane z nią ograniczenia w działalności gospodarczej i aktywności społecznej (m.in. dynamicznie rozwijająca się sytuacja epidemiczna, zakaz zgromadzeń, wprowadzone limity osób podczas zgromadzeń/spotkań, zamknięcia uczelni wyższych i wprowadzenie nauki zdalnej, zakaz wstępu na uczelnię osób z zewnątrz, itp.) organizacja Dni Ekonomii Społecznej na uczelniach była niemożliwa.</p> <p>2016r. – 3 uczelnie: Politechnika Świętokrzyska w Kielcach, Wyższa Szkoła Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach i Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach;</p> <p>2017r. – 3 uczelnie: Staropolska Szkoła Wyższa w Kielcach, Politechnika Świętokrzyska w Kielcach i Wszechnica Świętokrzyska;</p> <p>2018r. - 2 uczelnie: Politechnika Świętokrzyska i Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach.</p> <p>2019r. – 2 uczelnie: Politechnika Świętokrzyska i Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach.</p> <p>2020r. – nie organizowano Dni Ekonomii Społecznej na uczelniach wyższych.</p> <p>Wskaźnik liczony jest narastająco.</p>				
Cel 3.3 Budowa marki ekonomii społecznej	Liczba kampanii radiowych i telewizyjnych promujących przedsiębiorczość społeczną	min. 3 kampanie promujące przedsiębiorczość społeczną	3 kampanie	2	66,60 %

W 2020r. z powodu pandemii i związanych z nią ograniczeń związanych z działalnością gospodarczą i aktywnością społeczną nie realizowano kiermaszu ekonomii społecznej w galerii handlowej (w formie stacjonarnej). W związku z powyższym nie zrealizowano również kampanii promującej przedsiębiorczość społeczną podczas tego wydarzenia (jak to zakładano we wniosku o dofinansowanie ROPS). Środki zaplanowane na ten cel zostały przeznaczone na wsparcie podmiotów ekonomii społecznych w ramach tzw. mechanizmu zakupów interwencyjnych.

W latach 2016 -2019:

- 2016r. – wyprodukowano 2 filmy edukacyjne: „Spółdzielnia uczniowska – Twój krok w dorosłość” i „Spółdzielnia socjalna Twoją szansą na pracę i rozwój”. Filmy emitowano w czasie spotkań „Bez barier z ekonomią społeczną”, Dni Ekonomii Społecznej na uczelniach wyższych, Targów Ekonomii Społecznej, konferencji, warsztatów i spotkań Grup Tematycznych oraz na stronie internetowej www.es.umws.pl; Emisja (2016-2018);
- 2016r. - wyprodukowano spot filmowy promujący ideę ekonomii społecznej, którego głównym celem było upowszechnienie pozytywnego wizerunku ekonomii społecznej wśród mieszkańców województwa świętokrzyskiego, jako unikalnego sposobu produkcji dóbr oraz świadczenia i tworzenia miejsc pracy. Emisja spotu (w 2017r.) w sieci kin studyjnych „KinAds” na terenie województwa świętokrzyskiego (720 emisji): Kielce (kino „Moskwa”), Połaniec (kino „Impresja”), Skarżysko-Kamienna (kino „Centrum”), Włoszczowa (kino „Muza”), Jędrzejów (kino „Centrum Kultury”), Starachowice (kino „Kultura”). Busko-Zdrój (kino „Zdrój”), Sandomierz (kino „Starówka”).
- wyprodukowano i wyemitowano spoty radiowe (Radio Kielce s.a.) promujące kiermasz, targi ekonomii społecznej i warsztaty.

Wskaźnik liczony jest narastająco.

Liczba podmiotów ekonomii społecznej z regionu włączonych do systemu certyfikacji „Zakup Prospołeczny”	min. 5 PES uzyska certyfikat „Zakup Prospołeczny”	5 PES	8	160,00
--	---	-------	---	--------

W 2020 roku 6 podmiotów ekonomii społecznej otrzymały certyfikat – znak promocyjny ekonomii społecznej „Zakup prospołeczny” : Były to następujące podmioty:

- Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej w Stykowie;
- Zakład Aktywności Zawodowej w Kielcach (prowadzony przez Caritas Diecezji Kieleckiej);
- Fundacja "POMOCNA DŁOŃ" w Ostrowcu Świętokrzyskim;
- Zakład Aktywności Zawodowej w Kielcach (prowadzony przez Stowarzyszeniu Nadzieja Rodzinie);
- Przedsiębiorstwo społeczne „ALLOZAUR” sp. z o.o. w Bałtowie;
- Fundacja Mini Collage (nowy podmiot).

2019r. – 7 podmiotów.

2020r. – 6 podmiotów (w tym 1 nowy podmiot)

Wskaźnik liczony jest narastająco.

Liczba zorganizowanych konkursów na „Świętokrzyskiego Lidera Przedsiębiorczości Społecznej”	min. 5 konkursów „Świętokrzyski Lider Przedsiębiorczości Społecznej”	5 konkursów	5	100,00
---	--	-------------	---	--------

W 2020 roku po raz 5-ty zorganizowano konkurs „Lider Ekonomii Społecznej”. Konkurs ma na celu wspieranie prospołecznych postaw zgodnie z ideą odpowiedzialności społecznej oraz promowanie i upowszechnianie ekonomii społecznej w województwie świętokrzyskim. Skierowany jest do jednostek samorządu terytorialnego, instytucji biznesu oraz przedsiębiorstw społecznych, które aktywnie działają w obszarze ekonomii społecznej. Nagrodę otrzymują podmioty, samorządy i przedsiębiorcy, którzy w sposób szczególny przyczyniają się do wspierania sektora ekonomii społecznej w województwie świętokrzyskim, promując postawy zgodne z ideą odpowiedzialności społecznej, przeciwdziałają wykluczeniu społecznemu. Konkurs prowadzony jest w następujących w kategoriach:

Kategoria I. Samorząd prospołeczny.

Kategoria II. Biznes prospołeczny.

Kategoria III. Podmiot ekonomii społecznej.

2016r.:

- kategoria „Samorząd prospołeczny”: zwycięzca - gmina Łonów, wyróżnienia – gmina Bieliny i Starachowice;
- kategoria „Biznes prospołeczny”: zwycięzca – ZPUE s.a. Włoszczowa, wyróżnienie – TBM sp. z o.o. Włoszczowa;
- kategoria „Przedsiębiorstwo społeczne” – zwycięzca: „ALLOZUR” sp. z o.o. z Bałtowa, wyróżnienia – spółdzielnia socjalna „Tropem Przygody, spółdzielnia socjalna „Dziecięcy świat”

2017r.:

- kategoria „Samorząd prospołeczny”: zwycięzca - gmina Starachowice, wyróżnienia – gmina Bieliny i Kazimierza Wielka, list gratulacyjny – gmina Sitkówka-Nowiny;
- kategoria „Biznes prospołeczny”: zwycięzca – LAFARGE CEMENT s.a. Małogoszcz, wyróżnienie – Grupa VIVE KIELCE;
- kategoria „Przedsiębiorstwo społeczne” – zwycięzca: spółdzielnia socjalna „Tropem Przygody, wyróżnienie - spółdzielnia socjalna „Pod jodłami”;

2018r.:

- kategoria „Samorząd prospołeczny”: zwycięzca - gmina Starachowice, wyróżnienia – gminy: Bałtów, Bieliny, Sędziszów;
- kategoria „Biznes prospołeczny”: zwycięzca – Grupa VIVE KIELCE, wyróżnienie – PHU Emarkecik z Jędrzejowa;
- kategoria „Przedsiębiorstwo społeczne” – zwycięzca: spółdzielnia socjalna „Tropem Przygody, wyróżnienie - spółdzielnia socjalna „Starachowiczanka”;

2019r.:

- kategoria „Samorząd prospołeczny”: zwycięzca - gmina Bieliny, wyróżnienia – Miasto Kielce i Powiat Kielecki;
- kategoria „Biznes prospołeczny”: zwycięzca – Szkoła Zarządzania sp. z o.o. z Ostrowca Świętokrzyskiego, wyróżnienia – Bank Spółdzielczy w Sędziszowie, FORMASTER s.a.;
- kategoria „Przedsiębiorstwo społeczne” – zwycięzca: Fundacja „Anielskie Skrzydła” z Ostrowca Świętokrzyskiego, wyróżnienia - spółdzielnia socjalna „Przysmak” i spółdzielnia socjalna „Kazimierskie smaki”,
- kategoria „Nagroda specjalna”: gmina Starachowice

2020r.:

- kategoria „Samorząd prospołeczny”: zwycięzca – Miasto i Gmina Chmielnik, wyróżnienia – Miasto i Gmina Morawica, Miasto i Gmina Staszów;
- kategoria „Biznes prospołeczny”: zwycięzca – Nordkalk sp. z o.o. (zakład w Piekoszowie), wyróżnienia – Lafarge Kruszywa i Beton (kopalnia Radkowiec), Auchan Polska sp. z o.o. (hipermarket Kielce);
- kategoria „Podmiot ekonomii społecznej” – zwycięzca: Caritas Diecezji Kieleckiej, wyróżnienia – Towarzystwo Wspierania Rozwoju Powiatu „Wszechnica Konecka”, Fundacja Aktywizacji i Rozwoju z Osieka.
- kategoria „Nagroda specjalna”: Miasto Kielce.

Podsumowanie

❖ REALIZACJA WSKAŹNIKÓW

Regionalny Program Rozwoju Ekonomii Społecznej Województwa Świętokrzyskiego do 2020 roku zawiera 43 wskaźniki. Biorąc pod uwagę stopień ich realizacji wskaźniki te można podzielić na 3 grupy:

Grupa 1 – zaliczymy tu wskaźniki, osiągnięte na poziomie 100% lub więcej;

Grupa 2 – zaliczymy tu wskaźniki o stopniu realizacji pomiędzy 70% a 100% - istnieje realna szansa na zrealizowanie wskaźnika w 100%;

Grupa 3 – zliczymy tu wskaźniki o stopniu realizacji poniżej 75 % - docelowo nie zostaną one osiągnięte, określa się je jako zagrożone.

Do grupy 1 tj. wskaźników o stopniu realizacji 100% lub powyżej 100% zaliczymy obecnie 26 wskaźników. Są to następujące wskaźniki:

- odsetek LGD, których członkami jest minimum 1 PES - 190%;
- liczba zawiązanych partnerstw/sieci/klastrów/porozumień na rzecz rozwoju ekonomii społecznej w województwie świętokrzyskim – 160%;
- liczba akredytowanych OWES, działających w województwie – 100%;
- liczba funkcjonujących RKRES – 100%;
- liczba posiedzeń Regionalnego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej – 100%;
- liczba zorganizowanych regionalnych targów ekonomii społecznej – 100%;
- liczba opracowanych analiz, raportów dot. ekonomii społecznej w województwie świętokrzyskim – 130%;
- liczba wypracowanych, zindywidualizowanych rekomendacji w zakresie wdrażania ekonomii społecznej dla głównych interesariuszy ekonomii społecznej – 560%;
- liczba utworzonych portali internetowych, służących wzmocnieniu potencjału PES z województwa świętokrzyskiego – 100%;
- liczba pracowników JST, instytucji pomocy i integracji społecznej oraz innych podmiotów, objętych doradztwem w zakresie ekonomii społecznej, w tym: klauzul społecznych oraz tworzenia lokalnych planów rozwoju ES – 362%;
- liczba wypracowanych koncepcji sieci usług wsparcia ekonomii społecznej, finansowanych z RPO WŚ – 100%;
- liczba powołanych grup tematycznych dot. rozwoju ekonomii społecznej – 100%;
- liczba środowisk, które w wyniku wsparcia OWES podjęły realizację wspólnego przedsięwzięcia -170%;
- liczba PES, założonych w wyniku działalności OWES – 239,29%;
- odsetek klastrów, których członkiem jest minimum 1 PS – 100%;
- liczba podmiotów ekonomii społecznej, objętych wsparciem – 174,81%;
- odsetek PS wśród podmiotów działających w obszarze usług społecznych – 114,29%;

- odsetek nowoutworzonych PS działających w branżach określonych w SRWŚ do 2020 roku jako inteligentne specjalizacje – 166,67%;
- liczba PES, które skorzystały ze zwrotnych instrumentów finansowych/wolumen udzielonych pożyczek/gwarancji bankowych – 120%;
- liczba PES, które skorzystały z bezzwrotnych instrumentów finansowych/wolumen udzielonych dotacji – 208,00%;
- liczba ZAZ, którym udzielono dofinansowania w ramach środków PFRON – 120,00%.
- Liczba zorganizowanych konkursów na „Świętokrzyskiego Lidera Przedsiębiorczości Społecznej” – 100,00%.
- liczba pracowników JST, instytucji pomocy i integracji społecznej oraz innych podmiotów, którzy zdobyli wiedzę z zakresu ekonomii społecznej – 182,80%;
- odsetek JST, stosujących klauzule społeczne w zamówieniach publicznych – 344,45%;
- liczba uczelni wyższych, w których odbyły się Dni Ekonomii Społecznej – 100%;
- liczba PES z regionu, włączonych do systemu certyfikacji „Zakup prospołeczny – 160%”;

Do grupy 2 tj. wskaźników o stopniu realizacji pomiędzy 70% a 100%, gdzie istnieje realna szansa na zrealizowanie wskaźnika w 100% zaliczymy obecnie 2 wskaźniki. Są to następujące wskaźniki:

- liczba zorganizowanych otwartych spotkań o charakterze równościowym –80%;
- odsetek JST uwzględniających ekonomię społeczną w dokumentach strategicznych – 73,04%;

Do grupy 3 tj. wskaźników o stopniu realizacji poniżej 70%, które docelowo nie zostały osiągnięte i określa się je jako zagrożone diagnozuje się 16 poniższych wskaźników:

- odsetek RDPP, powołanych w gminach i powiatach województwa świętokrzyskiego - 29,03% gmin i 21,40% powiatów;
- odsetek JST, które zrealizowały minimum jedną procedurę inicjatywy lokalnej - 62,37%;
- odsetek gmin, na terenie których zostaną utworzone spółdzielnie socjalne świadczące usługi społeczne – 25,00%;
- odsetek JST, na terenie których funkcjonują podmioty reintegracyjne (CIS, KIS, ZAZ, WTZ) – 62,70%;
- odsetek JST posiadających opracowany lokalny program rozwoju ekonomii społecznej – 5,1%;
- odsetek PES, które powstały w wyniku działalności OWES, a działają dłużej niż 18 miesięcy – 48,6%;
- liczba NGO, działających dłużej niż 1 rok, które w wyniku działalności OWES zaczęły prowadzić działalność gospodarczą – 64,29%;

- liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku działalności OWES – 54,01%;
- liczba PES, w których wdrożono program rozwoju – 60,71%;
- liczba badań ewaluacyjnych w zakresie wsparcia świadczonego przez OWES – 25%;
- liczba CIS, którym udzielono wsparcia w formie dotacji - 0,00%,
- liczba szkół, objętych działaniami edukacyjnymi na temat przedsiębiorczości społecznej – 11,00%;
- liczba uczelni wyższych, obejmujących w swoim programie tematykę ekonomii społecznej – 20,00%.
- liczba kampanii radiowych i telewizyjnych promujących przedsiębiorczość społeczną – 66,60%.

Z uwagi na brak możliwości określenia liczby wszystkich zleczanych usług użyteczności publicznej nie można określić stopnia realizacji wskaźnika „odsetek usług użyteczności publicznej, zleconych do realizacji podmiotom ekonomii społecznej”. W stosunku do 2019 roku - w 2020 roku o 39% wzrosła liczba samorządów, które zleciły podmiotom ekonomii społecznej realizację usług użyteczności publicznej, natomiast o 83% wzrosła liczba zleceń udzielonych dla podmiotów ekonomii społecznej w stosunku do roku 2019. W stosunku do 2016 roku – w 2020 roku o 135% wzrosła liczba samorządów, które zleciły podmiotom ekonomii społecznej realizację usług użyteczności publicznej, natomiast o 321% wzrosła liczba zleceń udzielanych podmiotom ekonomii społecznej.

Wśród przyczyn mających wpływ na nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników zdiagnozowano:

- brak wpływu/przełożenia na samorzady lokalne, pomimo podejmowanych działań,
- brak wpływu/przełożenia na uczelnie wyższe, pomimo podejmowanych działań,
- słabo rozwinięty sektor ekonomii społecznej,
- błędy przy szacowaniu wartości docelowej,
- zmiana sytuacji (np. społeczno-gospodarczej czy demograficznej) mającej wpływ na wartości wskaźników,
- pandemia i związane z nią wprowadzone ograniczenia w działalności gospodarczej i aktywności społecznej (np. zamknięcie Urzędów na osoby z zewnątrz, wprowadzenie pracy zdalnej, zakazy/ograniczenia dot. spotkań/zgromadzeń, dynamiczna sytuacja epidemiczna, lęk osób przed udziałem w spotkaniach, itp.)
- zmiany w Wytycznych CT9.

❖ PODSUMOWANIE WSPARCIA OWES W REGIONIE

Dla subregionu północnego usługi na rzecz podmiotów ekonomii społecznej są świadczone przez Kielecko - Ostrowiecki Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej, zaś na obszarze subregionu południowego - przez Świętokrzyski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej.

W wyniku działalności OWES:

- na terenie subregionu północnego powstało 46 podmiotów ekonomii społecznej;
- na terenie subregionu południowego powstało 21 podmiotów ekonomii społecznej;
- w nowoutworzonych i istniejących przedsiębiorstwach społecznych powstało łącznie 236 miejsc pracy, z czego w subregionie północnym – 134 miejsca pracy; w subregionie południowym - 102 miejsca pracy;
- wsparto łącznie 687 podmiotów ekonomii społecznej, z czego: OWESy – 599 PES, ROPS – 88 PES;

Analizując wybrane kluczowe aspekty funkcjonowania OWES, nasuwa się wniosek, iż należy zintensyfikować działania OWESów w kierunku tworzenia przedsiębiorstw społecznych, w tym świadczących usługi społeczne. Nadal należy położyć nacisk na tworzenie miejsc pracy zarówno w istniejących jak i nowotworzonych podmiotach. Wskazane jest również zintensyfikowanie działań ukierunkowanych na wzmocnienie już istniejących na rynku podmiotów ekonomii społecznej. Ogromny wpływ na realizację wskaźników i działania zarówno OWES jak i ROPS miała pandemia i związane z nią ograniczenia.

Rekomendacje w zakresie rozwoju ekonomii społecznej w województwie świętokrzyskim:

W kolejnych latach przed ekonomią społeczną stoi wiele wyzwań. Rekomenduje się, aby realizowane działania koncentrowały się na poniższych obszarach:

- zintensyfikowanie działań ukierunkowanych na wzmocnienie już istniejących na rynku podmiotów ekonomii społecznej poprzez m.in. zakupy prospołeczne, zlecenie/powierzenie zadań przez JST, nawiązanie współpracy z biznesem, realizację projektów partnerskich, promocję ekonomii społecznej – dobre praktyki,
- wzmocnienie działań OWES na rzecz podmiotów reintegracyjnych w celu wspierania przepływu ich uczestników pomiędzy podmiotami reintegracyjnymi lub/i do przedsiębiorstw społecznych i na otwarty rynek pracy,
- wzmocnienie działań wspierających procesy ekonomizacji (tj. działań o charakterze finansowym i merytorycznym) organizacji pozarządowych,
- kontynuacja działań mających na celu tworzenie nowych podmiotów ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstw społecznych,
- profilowanie podmiotów ekonomii społecznej pod względem branżowym w taki sposób, aby było możliwe skuteczne poszukiwanie przez nich nisz rynkowych – m.in. w obszarze usług społecznych (tj. rozważenie możliwości tworzenia nowych PES lub nakierowania działalności istniejących PES na świadczenie usług społecznych, cel: zwiększenie liczby PES realizujących usługi społeczne i zadania publiczne, zwiększenie ich szans na otrzymywanie stałych zleceń ze strony JST),

- zintensyfikowanie działań, ukierunkowanych na tworzenie miejsc pracy w nowych i istniejących podmiotach ekonomii społecznej, poszukiwanie nisz do rozwoju ekonomii społecznej,
- zintensyfikowanie działań mających na celu sieciowanie PES (m.in. w celu podejmowania wspólnych inicjatyw gospodarczych, tworzeniu ofert wspólnych w zamówieniach, franczyza społeczna),
- kontynuacja współpracy OWESów z ROPS, w tym przekazywanie danych z monitoringu sektora ES, udział w spotkaniach sieciujących, zgłaszanie wszelkich propozycji, uwag i problemów związanych z funkcjonowaniem sektora ekonomii społecznej na terenie działania poszczególnych ośrodków,
- podjęcie działań, mających na celu edukację dzieci i młodzieży w zakresie budowania postaw prospołecznych i przedsiębiorczości społecznej (współpraca ROPS i OWES z partnerami, m.in. z sektora ekonomii społecznej i sektora edukacji) poprzez m.in.: wprowadzenie w program nauczania szkół podstawowych i ponadpodstawowych m.in. zajęć obywatelskich, warsztatów na temat ekonomii społecznej, spółdzielni uczniowskich,
- wzmocnienie współpracy z uczelniami wyższymi poprzez m.in. wprowadzenie w program studiów np. zajęć obywatelskich, warsztatów na temat ekonomii społecznej, wolontariatu w organizacjach pozarządowych,
- zintensyfikowanie działań informacyjno-edukacyjnych wśród przedstawicieli JST w zakresie stosowania społecznie odpowiedzialnych zamówień oraz klauzul /aspektów społecznych w zamówieniach publicznych,
- zintensyfikowanie działań informacyjno-edukacyjnych wśród przedstawicieli JST w zakresie uwzględniania ekonomii społecznej w dokumentach strategicznych i powoływania Rad Działalności Pożytku Publicznego,
- promocja wśród organizacji pozarządowych idei powoływania rad działalności pożytku publicznego,
- wzmocnienie działań, mających na celu promocję i marketing produktów i usług PES, budowanie marki ekonomii społecznej,
- wzmocnienie działań na rzecz powstawania partnerstw międzysektorowych na rzecz rozwoju ekonomii społecznej poprzez m.in. kojarzenie partnerów, premiowanie projektów realizowanych w partnerstwie wielosektorowym.